

Anno accademico	2021/2022
Docente	DUCCIO GAMANNOSSI DEGL'INNOCENTI
Insegnamento	ABF565 PUBLIC FINANCE
Facoltà	ECONOMIA
Data estrazione dati	30/09/2022

UNIVERSITÀ CATTOLICA DEL SACRO CUORE

Valutazione della soddisfazione degli studenti

(Legge 370/1999)

Riepilogo delle valutazioni fornite

Anno accademico 2021/2022

Sede di Milano

Rapporto statistico sintetico relativo all'insegnamento - Docente:

DUCCIO GAMANNOSSI DEGL'INNOCENTI

ABF565, PUBLIC FINANCE

Corso di Laurea (dell'insegnamento): ECONOMICS AND MANAGEMENT (LT)

Facoltà (dell'insegnamento): ECONOMIA

Questo documento sintetizza i principali risultati relativi alla popolazione di STUDENTI FREQUENTANTI (=frequenza superiore al 50% delle lezioni svolte).

Su richiesta è disponibile il report analitico per un'analisi puntuale di tutte le domande del questionario in riferimento a tutti gli studenti (frequentanti e parzialmente frequentanti).

La parte finale del report contiene i commenti e suggerimenti al docente che gli studenti hanno inserito nelle risposte aperte. Il 'Codice Questionario' identifica univocamente il questionario e permette di associare i commenti espressi dallo stesso studente nelle domande a risposte aperte.

I report di corso di laurea e facoltà saranno consultabili accedendo dal menu 'Ateneo' - 'Assicurazione della Qualità' del sito dell'Università alle pagine selezionando 'Il modello di Assicurazione della Qualità' - 'Relazioni e valutazioni per l'AQ' e selezionando 'Studenti frequentanti'.

Parte 1: FREQUENZA DEI RISPONDENTI

	DISTRIBUZIONE ASSOLUTA E PERCENTUALE DELLE RISPOSTE								
	Meno del 25% // Less than 25%		Dal 25% al 50% // Between 25% and 50%		Dal 51% al 75% // Between 51% and 75%		Più del 75% // More than 75%		Tot.
	V.A.	%	V.A.	%	V.A.	%	V.A.	%	V.A.
D.1: Con quale frequenza ha seguito le lezioni di questo insegnamento o modulo (complessivamente a distanza e in presenza)? How much of the course or module did you attend (overall remotely and in presence)?	2	9,5	0	0	7	33,3	12	57,1	21

	DISTRIBUZIONE ASSOLUTA E PERCENTUALE DELLE RISPOSTE									VALORI MEDI DI CONFRONTO (I.S.)		
	Decisamente SI' // Definitely		Più SI' che no // Rather YES than No		Più NO che si // Rather NO than yes		Decisamente NO // NOT at all		Tot.	Ins	Cdl	Fac
	V.A.	%	V.A.	%	V.A.	%	V.A.	%	V.A.			
C.9: Ritiene che il docente si esprima in modo corretto e fluente? Do you think the professor/lecturer speaks correctly and fluently?	16	84,2	3	15,8	0	0	0	0	19	8,7	8	7,6
C.10: Ritiene che il docente abbia un'adeguata conoscenza, in lingua straniera, dei termini tecnici e specifici della materia? Do you think that your lecturer/ professor is adequately familiar with the technical and specific terminology of this subject in the foreign language?	18	94,7	1	5,3	0	0	0	0	19	8,9	8,2	7,9

Parte 2: DOMANDE RILEVANTI

	Indice di Sintesi				
	Insegnamento	Corso di laurea	Facoltà LT	Ins. 2020/2021	Ins. 2019/2020
(Risposte) Rapporto risposte/iscritti	(19) 86,4%	(5130) 77,6%	(35924) 65,0%	(21) 53,8%	(27) 79,4%
A.1: E' complessivamente soddisfatto delle lezioni che sono state tenute dal docente che sta valutando? Overall, are you satisfied with the lessons that were taught by the professor/lecturer that you are evaluating?	8,3	7,7	7,8	6	7,6
A.2: All'inizio dell'insegnamento, era interessato agli argomenti indicati nel programma? At the beginning of this course, were you interested in the topics listed in the course description?	7,9	7,5	7,5	7,1	7,9
C.2: Il docente è corretto e disponibile nel rapporto con gli studenti? Was the professor/lecturer available and fair in his/her relationship with students?	8,9	8,4	8,4	8,2	8
C.3: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Did the professor/lecturer explain topics clearly?	8,5	7,9	7,9	6,7	7,3
C.4: Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento? Has attending to the lessons made the contents of the course more interesting?	8,5	7,6	7,7	5,4	7,3
C.5: Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento? Did the professor/lecturer respond exhaustively to requests for clarification?	8,9	8,1	8,2	7,4	7,6
E.3: Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? Was the exam format clearly explained?	7,7	8	7,9	6,2	7,6

In questa tabella sono presentati gli indici di sintesi relativi alle principali domande per:

- l'insegnamento oggetto di analisi
- la media degli insegnamenti del corso di laurea di appartenenza (seconda colonna che sarà valorizzata solo nel report finale prodotto dal Nucleo di valutazione)
- la media degli insegnamenti della facoltà di appartenenza distinta tra LT, LM e LMCU (terza colonna che sarà valorizzata solo nel report finale prodotto dal Nucleo di valutazione)
- lo stesso insegnamento per i due aa.aa. precedenti (se valutato). Dato finale dell'anno accademico.

Gli indici di sintesi rappresentano la media dei livelli di soddisfazione 9, 7, 4 e 2 che sono stati abbinati rispettivamente alle quattro modalità di risposta 'Decisamente Sì', 'Più Sì che NO', 'Più NO che Sì' e 'Decisamente NO'.

In particolare:

- gli indici di sintesi dell'insegnamento rappresentano la media aritmetica delle risposte ai questionari
- gli indici di sintesi del corso di laurea e della facoltà sono la media dei punteggi dei diversi insegnamenti ponderata per il numero di rispondenti.

Nella prima riga sono osservabili:

- (fra parentesi) il numero assoluto di questionari considerati nell'analisi
- a seguire, la % di rispondenti rispetto al numero di iscritti all'insegnamento/corso di laurea/facoltà.

Nella tabella viene riportata la soddisfazione complessiva rispetto all'insegnamento (domanda A.1) e l'interesse iniziale dello studente rispetto agli argomenti dello stesso (domanda A.2). L'accostamento permette di confrontare i due indici e verificare se la soddisfazione circa la frequenza abbia pareggiato, aumentato o diminuito il valore espresso per l'interesse iniziale verso gli argomenti.

Parte 3: PUNTI DI FORZA E DEBOLEZZA DELL'INSEGNAMENTO IN BASE AL GIUDIZIO DEGLI STUDENTI

	Insufficienti	Sufficienti, ma migliorabili	Buoni	Eccellenti
Valore indice di sintesi:	da 2 a 5,5	da 5,6 a 7	da 7,1 a 8	da 8,1 a 9
Item che incidono maggiormente sulla soddisfazione complessiva				Chiarezza espositiva Motivazione
Item che incidono meno sulla soddisfazione complessiva			Modalità di esame	Rapporto con gli studenti Chiarimenti esaurienti

In questa tabella sono sintetizzati i punti di forza e di debolezza dell'insegnamento in base al giudizio degli studenti, così determinati:

- gli item nel quadrante in alto a destra sono quelli che ricevono una valutazione media superiore a 7 (buoni/eccellenti) e che incidono maggiormente sulla soddisfazione complessiva (cfr. nota seguente). Essi rappresentano i punti di forza da conservare/mantenere.
- gli item nel quadrante in alto a sinistra sono quelli che ricevono una valutazione inferiore a 7 (da insufficienti a migliorabili) e che incidono maggiormente sulla soddisfazione complessiva (cfr. nota seguente). Essi rappresentano i punti di debolezza, ovvero le aree su cui intervenire prioritariamente.
- gli item nei quadranti inferiori della tabella sono quelli che meno impattano sulla soddisfazione complessiva.

Nota: l'impatto degli item sulla soddisfazione complessiva è calcolato mediante una regressione lineare multipla in cui sono classificati ad alta incidenza gli item con beta superiore alla media del corso di laurea e a bassa incidenza quelli con beta inferiore.

Legenda:

- Chiarezza espositiva: si riferisce alle risposte date all'item "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?/Did the lecturer explain topics clearly?"
- Chiarimenti esaurienti: si riferisce alle risposte date all'item "Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?/Did the lecturer respond with detailed clarification when asked?"
- Modalità di esame: si riferisce alle risposte date all'item "Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?/Was the exam format clearly explained?"
- Motivazione: si riferisce alle risposte date all'item "Seguire le lezioni ha reso più interessanti i contenuti dell'insegnamento? Has the attendance to the lessons made the contents of the teaching more interesting?"
- Rapporto con gli studenti: si riferisce alle risposte date all'item "Il docente è corretto e disponibile nel rapporto con gli studenti? Was the professor/lecturer available and fair in his/her relationship with students?"

COMMENTI E SUGGERIMENTI AL DOCENTE (risposte non obbligatorie)

Coding for Social Sciences and Humanities 21-22

Was your basic knowledge sufficient to understand the contents of the course?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
0	2	1	1
0	0.5	0.25	0.25

Avg. Evaluation 2.25

Avg. Evaluation % 56.25

Was the amount of study proportional to the university credits?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
0	2	2	0
0	0.5	0.5	0

Avg. Evaluation 2.5

Avg. Evaluation % 62.5

Was the didactic material (suggested and available) suitable for studying for this exam?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
0	2	2	0
0	0.5	0.5	0

Avg. Evaluation 2.5

Avg. Evaluation % 62.5

Were supplementary didactic activities (such as guest lecturers, labs and workshops), if they exist, useful to learn the content of the course?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no	e) They didn't exist
1	1	0	0	2
0.25	0.25	0	0	0.5

Avg. Evaluation 3.5

Avg. Evaluation % 87.5

Were the exam evaluation procedures clearly defined at the beginning of the course?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
2	2	0	0
0.5	0.5	0	0

Avg. Evaluation 3.5

Avg. Evaluation % 87.5

Did the professor stimulate your interest for this subject?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
1	3	0	0
0.25	0.75	0	0

Avg. Evaluation 3.25

Avg. Evaluation % 81.25

Was the professor available for further explanations, if needed?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
1	3	0	0
0.25	0.75	0	0

Avg. Evaluation 3.25
Avg. Evaluation % 81.25

Do you judge the competence of the English language used by the professor adequate to the course communicative aims?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
2	2	0	0
0.5	0.5	0	0

Avg. Evaluation 3.5
Avg. Evaluation % 87.5

Was the tutor helpful, by assisting students and the professor in their work?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
3	1	0	0
0.75	0.25	0	0

Avg. Evaluation 3.75
Avg. Evaluation % 93.75

Are you satisfied with the course as a whole and with the way in which it had been held?

a) Yes, definitely	b) Yes	c) Not so much	d) Definitely no
0	3	1	0
0	0.75	0.25	0

Avg. Evaluation 2.75
Avg. Evaluation % 68.75

COMMENTS AND SUGGESTIONS:

My complaints mainly focus on the lack of exercise in class and the rythm of the lessons... made worse by the fact that sometimes we had to do two lessons a week to catch up with the program. For what concerns the lecture's attitude, explanations and availability I have only positive remarks. I hope in future the course can focus on less subjects more thoroughly and make sure each step is clear because the transition from theory to practice in coding is not always immediate and it should be made sure that everyone understands each step

The course was made harder by the lack of preparation in statistics, maths and other subjects.

I would suggest some more explanations regarding how to get into coding at first, and solving homework together. Overall, great course!